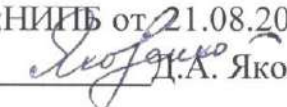


Утверждено  
Решением Президентского совета  
НП-СРО «НИИПБ» от 21.08.2015 г.  
Президент  Д.А. Яковенко

**Порядок рецензирования рукописей,  
направленных для публикации в журнале  
«Вестник профессионального бухгалтера»**

Порядок рецензирования рукописей регламентируют отношения «Автор – Рецензент - Редакционный совет – Издатель-Читатель» для журнала «Вестник профессионального бухгалтера» (учредитель и издатель – Некоммерческое партнерство-саморегулируемая организация «Национальный институт профессиональных бухгалтеров, финансовых менеджеров и экономистов» (далее – НП-СРО «НИИПБ»)) в соответствии с российскими и международными нормами издательской деятельности.

Регламентация отношений построена на основе общих для членов НП-СРО «НИИПБ» этических принципах, правил публикации в международных и отечественных научных периодических изданиях, а также нормативов организации и проведения исследований, которые соответствуют современному уровню развития науки и включены в образовательные стандарты.

Журнал публикует оригинальные, законченные работы российских и зарубежных исследователей и практиков в области бухгалтерского и управленческого учета, налогообложения, финансового менеджмента, аудита в частном и общественном (государственном и муниципальном) секторах экономики, результаты эмпирических исследований, аналитические обзоры, эссе, а также информацию о событиях в научной жизни России и мира в целом по тематике издания.

После приема работы авторский оригинал рукописи должен получить оценку редакционного совета, что делается в возможно короткий срок, но не менее чем в течение одного месяца со дня поступления его в редакцию.

Ответственность за соблюдение сроков рецензирования и за степень объективности оценки несет редакционный совет.

**1. Общие положения**

Настоящий «Порядок рецензирования рукописей» (далее – Порядок) определяет порядок рецензирования рукописей научных статей, представляемых авторами для публикации в научно-практическом журнале «Вестник профессионального бухгалтера»(далее – Журнал).

Каждая рукопись, представленная в редакцию Журнала, проходит процедуру рецензирования.

В Журнале соблюдается регламент двойного «слепого» (анонимного) рецензирования: авторам не сообщаются имена рецензентов, рецензентам не сообщаются имена авторов рецензируемых материалов.

Взаимодействие авторов и рецензентов осуществляется только через Редактора Журнала.

Рукописи, отклоненные по результатам рецензирования, повторно не рассматриваются.

Другие статьи авторов таких рукописей принимаются к рассмотрению в обычном порядке.

Сроки рассмотрения статей – не менее одного месяца.

Редакционный совет не сообщает информацию, касающуюся рукописи (включая сведения о ее получении, содержании, процессе рецензирования, критических замечаниях рецензентов и окончательном решении), никому, кроме членов редакционного совета Журнала, самого автора и рецензентов.

Рецензии представляются по запросу любому из членов редакционного совета Журнала, а также авторам и по требованию в профильные организации.

## ***2. Порядок прохождения рукописей***

2.1. Поступившей от автора рукописи присваивается уникальный регистрационный номер, обеспечивающий автору анонимность при рецензировании в соответствии с порядковым номером журнала.

2.2. Поступающие рукописи проходят проверку в системе «Антиплагиат.ВУЗ».

2.3. В случае соответствия статьи требованиям настоящего Порядка и положительного результата проверки в системе «Антиплагиат.ВУЗ» рукопись направляется на экспертизу специалисту в соответствующей предметной области.

2.4. Основанием для отклонения рукописи до прохождения рецензирования служат: нарушение норм научного цитирования, плагиат, несоответствие требованиям Журнала к статьям, а также представление рукописи, опубликованной ранее в другом издании.

### ***3. Рецензенты***

3.1. Для рецензирования привлекаются ведущие специалисты, имеющие наиболее близкую к теме статьи научную специализацию из числа членов Редакционного совета или привлеченных специалистов – членов НП-СРО «НИПБ».

Редакционный совет имеет право привлекать рецензентов из числа отечественных и зарубежных специалистов, ученая степень которых соответствует доктору или кандидату наук и (или) ученому званию профессор или доцент (ассоциативный профессор) и (или) имеющих признанный авторитет в области знаний, к которой относится содержание рукописи.

3.2. Рецензентом не может быть автор или соавтор рецензируемой работы, а так же научные руководители соискателя учёной степени и сотрудники подразделения, в котором работает автор.

### ***4. Порядок рецензирования статей***

4.1. Поступающая в редакцию рукопись регистрируется с присвоением ей уникального регистрационного номера. К рецензированию допускаются рукописи, оформленные в соответствии с Требованиями Журнала, а также прошедшие проверку в системе «Антиплагиат.ВУЗ».

4.2. Редакционный совет назначает не менее двух рецензентов для каждой рукописи.

4.3. Редакционный совет согласует с рецензентом срок представления рецензии в издательство с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи.

Рецензенты уведомляются о том, что направленные им на рецензирование рукописи являются интеллектуальной собственностью авторов и относятся к не подлежащим разглашению сведениям. Статьи направляются рецензенту вместе с бланком рецензии по электронной почте. В отдельных случаях, по желанию рецензента материалы могут предоставляться ему редакционным советом в распечатанном виде.

4.4. Автору предоставляется возможность указать Журналу до 5 специалистов, являющихся экспертами в области содержания рукописи, предоставив в сопроводительном письме в редакцию их ФИО (полностью) и контактные данные.

4.5. Рецензии обсуждаются Редакционным советом и служат основанием для принятия или отклонения рукописи.

Рецензия подписывается специалистом с расшифровкой фамилии, имени и отчества, простановкой даты, указанием учёной степени, учёного звания и занимаемой рецензентом должности.

Статья, направляемая в редакцию, может сопровождаться письмом из направляющей организации за подписью ее руководителя (заместителя).

4.6. Статья передается рецензенту без указания каких-либо сведений об авторах.

Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее достоинств и недостатков.

Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакционным советом форме.

4.7. Содержание рецензии должно отражать следующие основные положения:

- актуальность представленной статьи. Данный раздел включает краткое обоснование условий, которые вызвали необходимость постановки и решения задачи (проблемы);

- научная новизна направления исследования, рассматриваемого в статье. Здесь должно быть отражено краткое описание нового научного результата, полученного автором (что доказано, получено, установлено, определено, предложено и т.д.);

- значимость постановки проблемы (задачи) или полученных результатов для дальнейшего развития теории и практики в рассматриваемой области знаний. В данном разделе должно быть отражено, что конкретно получает развитие в исследуемой области знаний и как это может быть применено и внедрено на практике;
- адекватность содержанию исследования и современность методов исследования и статистической обработки материалов;
- полнота представленности материала исследования;
- корректность полученных результатов;
- соответствие выводов цели и задачам исследования;
- качество проработки литературных источников (список литературы);
- допустимость объема рукописи в целом и отдельных ее элементов (текста, таблиц, иллюстративного материала, библиографических ссылок);
- целесообразность помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме;
- качество оформления статьи: стиль, терминология, формулировки.

4.8. В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о рукописи в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в журнале либо о необходимости ее доработки.

В случае отрицательной оценки рукописи в целом (рекомендация о нецелесообразности публикации) рецензент должен обосновать свои выводы.

4.9. Если рукопись не соответствует одному или нескольким критериям, рецензент указывает в рецензии на необходимость доработки статьи и дает рекомендации автору по улучшению рукописи (с указанием допущенных автором неточностей и ошибок).

4.10. Редакционный совет доводит до сведения автора результат рецензирования. Статьи, доработанные автором, повторно направляются на рецензирование тому же рецензенту, который делал критические замечания, или другому по усмотрению Редакционного совета.

4.11. При несогласии автора с замечаниями рецензента он может ходатайствовать о повторном рецензировании или отозвать статью, предварительно уведомив Редакционный совет о своем решении.

4.12. Срок рецензирования рукописи составляет до трех месяцев со дня регистрации рукописи в редакции.

### ***5. Результаты рецензирования***

По запросу автора Редактор или Редакционный совет сообщает о решении относительно принятия рукописи к публикации. Возможные решения: рекомендовать к публикации, направить статью на доработку, отклонить, рекомендовать в другой журнал.

#### **5.1. Отклонение рукописи.**

В случае отказа в публикации статьи Редактор Журнала направляет автору мотивированный отказ в течение семи дней.

К публикации не допускаются статьи, если авторы отказываются от их доработки или не выполняют конструктивные замечания рецензента, а также аргументировано не опровергают замечания рецензента.

5.2. Рукописи, отклоненные по результатам рецензирования, повторно не рассматриваются.

В случае отклонения рукописи мотивированный отказ в публикации направляется автору без указания имени рецензента. Другие статьи авторов таких рукописей принимаются к рассмотрению в обычном порядке.

#### **5.3. Доработка рукописи.**

Рукопись, принятая к публикации, но нуждающаяся в доработке, направляется авторам с замечаниями рецензента и Редакционного совета без указания имени рецензента.

5.4. При согласии на доработку рукописи автор должен в срок до двух месяцев предоставить доработанную рукопись и комментарии к замечаниям рецензента.

В доработанной рукописи должны быть выделены внесенные правки. Замечания рецензента, с которыми не согласен автор, и обоснования присылаются отдельным файлом.

5.5. При несоблюдении сроков доработки или несогласии автора с принципиальными замечаниями рецензента Редакционный совет оставляет за собой право отклонить рукопись.

5.6. После доработки статья повторно рецензируется и Редакционный совет принимает решение о возможности публикации.

5.7. Принятие к публикации.

Окончательное решение о принятии статьи автора и размещении ее в одном из номеров журнала принимается на заседании Редакционного совета журнала.

Редакционный совет по запросу информирует автора о принятом решении. В зависимости от актуальности темы и прочих факторов статья рекомендуется для включения в содержание определенного номера издания.

5.8. Редакционный совет оставляет за собой право литературного и научного редактирования содержания статьи по согласованию с автором, а также (при отсутствии у автора) подготовки аннотации статьи на английском или русском языке.

5.9. По запросу автора Редакционный совет предоставляет справку о принятии статьи к публикации.