

Журнал «Вестник профессионального бухгалтера»

№ 7-9 (214-216), 2018 г.
июль - сентябрь

Зарегистрирован Министерством
РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-15828 от 04.07.2003 г.

«The Messenger of
Professional Accountants»
Issue 7-9 (214-216),
July - September 2018

The official magazine of the National
Institutes of Professional Accountants
(NIPA).

Учредитель и издатель:

Некоммерческое
партнерство
«Национальный институт
профессиональных
бухгалтеров, финансовых
менеджеров
и экономистов»

Адрес учредителя и издателя:

443041, г. Самара,
ул. Рабочая, д. 21а, оф. 2
E-mail: cafma@yandex.ru
Web-site: <http://stipb.org>

Телефон/факс:

(846) 2217066

Адрес редакции:

443041,
ул. Рабочая, д. 21а, оф. 2

Телефон/факс:

(846) 2217066

Редактор В.В. Хомутов

Номер подписан в печать
30.09.2018 г.

Тираж 3000 экз.

Авторские материалы
не редактируются
и не рецензируются.

Перепечатка материалов
без согласия НП «НИПБ»
преследуется по закону.

Цена договорная

СОСТАВ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

Председатель редакционного Совета -

Яковенко Дмитрий Анатольевич, д.н., проф.
(Москва, Россия)

Члены Совета:

Аронин Вячеслав Александрович, к.э.н.
(Хабаровск, Россия)

Бодров Юрий Александрович
(Саратов, Россия)

Кривцов Артем Игоревич, д.э.н.
(Самара, Россия)

Голов Сергей Федорович, д.э.н.
(Украина)

Лёгкая Валентина Григорьевна
(Украина)

Ляшенко Нина Хакимовна, к.э.н.
(Волгоград, Россия)

Новрузов Вахид Таптыг оглы, д.э.н., проф.
(Азербайджан)

Нурсеитов Эреуль Оразымбетович, к.э.н.
(Казахстан)

Рябов Валентин Михайлович, д.э.н., проф.
(Самара, Россия)

Сушкевич Анатолий Николаевич, к.э.н.
(Белоруссия)

Шелару Марина Федоровна
(Молдова)

СОДЕРЖАНИЕ

Международная деятельность НИПБ

Д.А. Яковенко

СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ: РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ И ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ 3
В ПРИВЛЕЧЕНИИ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ
(опыт России в развитии Дальнего Востока)

*Доклад представлен на 13 Всемирный конгресс
по бухгалтерскому образованию и исследованиям*

Dmitry A. Yakovenko

MEMBER BODY PRESENTATION 18

Dmitry A. Yakovenko

ABOUT RUSSIA ACCOUNTING PROFESSION AND NIPA 23

*Доклад о состоянии бухгалтерской профессии в России и месте
и роли Национального института профессиональных бухгалтеров,
финансовых менеджеров и экономистов в развитии бухгалтерской
профессии в России на заседании Конфедерации бухгалтеров Азии
и Тихоокеанского региона 03.11.2018, г. Сидней, Австралия*

Отчеты и выборы в НИПБ

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ НИПБ 30

ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ НИПБ 31

РЕЕСТР ЧЛЕНОВ НИПБ 34

Мнение эксперта

А.С. Малышев

ПЕНСИОННЫЕ НАПЕРСТКИ: ИГРА ГОСУДАРСТВА. 44

Анти-социальная политика в России

**Доклад представлен на 13й Всемирный конгресс
по бухгалтерскому образованию и исследованиям**

**СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ:
РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ
В ПРИВЛЕЧЕНИИ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ
(опыт России в развитии Дальнего Востока)**

*проф. Дмитрий А. Яковенко,
заместитель директора Департамента правового
обеспечения и контроля Министерства Российской
Федерации по развитию Дальнего Востока,
член Совета по вопросам внутреннего финансового
контроля, внутреннего аудита и финансового
менеджмента организаций государственного сектора при
Министерстве Финансов Российской Федерации,
почетный президент НП-СРО «Национальный
институт профессиональных бухгалтеров,
финансовых менеджеров и экономистов» (Россия)*

**MODERN CHALLENGES: THE ROLE OF STATE REGULATION AND
FINANCIAL CONTROL IN ATTRACTING PRIVATE INVESTMENT
(Russia's experience in the development of the Far East)**

*Prof. Dmitry A. Yakovenko,
Deputy Director of Department for
legal and control of the Ministry of the Russian
Federation for development of Russian Far East,
member of the Board for internal financial
control, internal audit and financial
management of public sector organizations at
Ministry of Finance of the Russian Federation,
honorary President of SRO «National
Institute of Professional Accountants,
Financial Managers and Economists» (Russia)*

In recent years, when switching to the program-targeted method of budget formation, federal authorities have appeared in Russia, in fact responsible for the development of territorial clusters. An example of such authorities is:

- Ministry of the Russian Federation for the Development of the Far East;
- Ministry of the Russian Federation for North Caucasus Affairs.

Both these regions are problematic on the scale of Russia. Briefly, the problems look like this:

1) Common problems:

- both regions are borderline,
- the infrastructure of both regions is not sufficiently developed,
- jobs are not enough (the unemployment rate is higher than the national average),
- High dependence of regions on subsidies (financial assistance) from the federal budget.

2) Specific problems:

- low population density in the Far East,
- high population density in the North Caucasus.

All this requires not just financing, but the implementation of federal targeted programs and attraction of private capital within the framework of public-private partnerships.

In order to advance the development of the Far East in Russia, the state program of the Russian Federation «Socio-economic development of the Far East and the Baikal region» (hereinafter - the Program) has been developed and is operating.

The total amount of budgetary allocations for the implementation of the Program is 422,654 million rubles (at the rate as of 01.06.2018 - 6.9 billion US dollars), including:

- for 2014 - 20113 million rubles;
- for 2015 - 25205 million rubles;
- for 2016 - 38108 million rubles;
- for 2017 - 17,862 million rubles;
- for 2018 - 20915 million rubles;
- for 2019 - 20536 million rubles;
- for 2020 - 46652 million rubles;
- for 2021 - 46652 million rubles;
- for 2022 - 46652 million rubles;
- for 2023 - 46652 million rubles;
- for 2024 - 46652 million rubles;
- for 2025 - 46653 million rubles.

Expected private investment - 2.4 trillion rubles (at the rate of 01.06.2018 - 40.3 billion US dollars).

Within the framework of the Program, the Federal Government:

- invests in co-financing in the framework of public-private partnership in the construction of industrial infrastructure (development of seaports, construction of railway facilities, construction of new roads, airports, laying oil and gas pipelines, etc.);
- participates in co-financing within the framework of public-private partnership of new enterprises of extracting and processing industry;
- provides tax incentives for newly established enterprises in the areas of advanced social and economic development (TACER), for example, on the territory of the free port of Vladivostok;
- allocates interbudgetary transfers to the subjects of the Russian Federation for the development of social infrastructure.

To raise agriculture and create tourism infrastructure, the state applies such a form of incentive as the allocation of land (the so-called Far Eastern hectare). In fact, the land is given out in concession on the terms of its development for a certain time period of time and gratuitously transfer to ownership, subject to the conditions of its development and use.

Control over all federal budget funds, administered by the Ministry of Economic Development of Russia, is performed by the Ministry itself.

At the same time, the vector of tasks of the state departmental control is shifted from monitoring the targeted use of financial resources spent and received (in the form of not received tax payments) to achieve the Program's target indicators:

- increase in population density in the region;
- Creation of new (preservation of old) jobs (the creation of 97,800 jobs in the Far East by 2025, including 15,300 high-performance jobs);
- increase in gross regional product (GRP);
- Increase of the tax potential of the region (the increase in the revenues of taxes, fees and other mandatory payments to the consolidated budget of the Russian Federation from the territory of the Far East and the Baikal region will increase to 2113 billion rubles by 2025);
- growth in the volume of investments in fixed assets (the volume of investments in the Far Eastern Federal District will amount to 2351.7 billion rubles by 2025);
- Reduction of the forms of direct financial assistance from the federal budget to subsidized regional budgets;
- etc.

For the correct economic calculation of the achievement of the results, it is important from what period we must start calculating these indicators. For example, when implementing any project in construction, we divide the time segment conditionally into 3 parts:

- design and geological survey work,
- construction and installation work (CaIW),
- putting the facility into operation.

If the design work is carried out in the Far East, then state co-financing allows preserving workplaces and the level of remuneration of local specialists. The same can be said about the stage of CaIW. Therefore, when taking into account the workplaces created during the implementation of the Program, it is necessary to have a methodology for calculating the workplaces temporarily created and temporarily saved (temporarily provided with labor payment at the expense of the federal budget). Jobs at this stage are temporary, but this allows you to save existing jobs, and in permanent jobs - to make them stably demanded and competitively paid. In addition, through the payment of labor made from federal investment, the income tax on individuals' income, which forms the tax potential of the region, is increasing. At the same time, stable incomes of the population are a multiplier of the development of a number of industries working for consumption: light industry, agriculture, trade, and consumer services.

Powers of departmental financial control in the budgetary sphere are established in Part 5 of Art. 78, part 3 of Art. 78.1, art. 132.1 of the Budget Code of the Russian Federation, which states, in particular, that any recipient of subsidies (intergovernmental transfers) from the budget must give written consent to the fact that it can be verified by the authority that provided the subsidy (transfer) and the state financial control authority in part targeted and effective expenditure of budgetary funds and performance in full of works (or services) provided for in the Agreement on the allocation of a subsidy (transfer). The Agreement on the provision of such forms of financial support also provides for the recipient's accountability for the implementation of the obligations undertaken under the Agreement.

Despite the fact that about 15 years in Russia work is being carried out to implement results-based budgeting (hereinafter referred to as «RBB»), this method of financing has not received regulatory justification

yet. The first stage that marked the transition to BOR could be considered the implementation of the provisions of the Budget Code, which obliged to finance the budget network separately for the performance of services under the state task and for other purposes (execution of state functions, capital investments, etc.). The most painful problem is the problem of changing the budget control vector with such financing, as controlling, and therefore measuring, will not need to spend, but the result of the activity (efficiency and effectiveness of using budget resources - that is, the quantity and quality of services provided). It is necessary to do a lot of work aimed at developing standards for the quality of budget services, determining the order of control, incl. the order of accounting by the controlling bodies of the consumer's opinion.

Federal bodies of uniform methodological recommendations on the order of control over the effectiveness and efficiency of the work of institutions have not yet been worked out. In this regard, in some regions such evaluation criteria are developed independently. It should be borne in mind that mistakes are inevitable.

An example may be the Decision of the Administration of the Tula region of June 27, 2007 No. 307, which approved the Methodology for assessing the effectiveness of the budgetary institutions in the region:

To assess the effectiveness of the activities of budget institutions that provide public services in accordance with the consolidated list of public services, the following indicators are used in the Tula region:

- an indicator of the market efficiency of a budgetary institution;
- specific weight of profile extrabudgetary incomes;
- specific weight of non-core off-budget revenues;
- load factor of the budgetary institution;
- coefficient of demand for the services of a budgetary institution;
- an indicator of the effectiveness and rationing of expenditures of a budgetary institution.

1. The indicator of market efficiency of a budgetary institution is determined by the formula:

$$\text{MEB} = \text{CP} / \text{CSS} \times \text{CPmin} / \text{CSS} \quad (1)$$

Where:

REF - an indicator of the market efficiency of a budgetary institution;

CP - the cost of public services from alternative market suppliers (defined as the arithmetic mean of all open proposals of non-state suppliers);

CPmin - the minimum cost of public services from alternative market suppliers (defined as the minimum value of all open proposals of non-state suppliers);

CSS - cost of the state service given by budgetary establishment.

The indicator is calculated for each public service that is provided by a budgetary institution.

If there is no analogue of the public service on the market, the REF is taken to be equal to one.

2. The share of profile extrabudgetary income is determined by the formula:

$$BV = BVe / BE \quad (2),$$

Where:

BV - the index of profile off-budget revenues;

BVe - the incomes received from off-budget sources in connection with rendering of the profile state services;

BE - the incomes received from budgetary sources.

In case of equality of incomes from budgetary and off-budget sources, the BV indicator will be equal to 1 (unit).

3. The share of non-core off-budget revenues is determined by the formula:

$$B1 = BBe1 / Be \quad (3),$$

Where:

B1 - index of non-core off-budget revenues;

BBe1 - incomes received from non-budgetary sources in connection with the provision of non-core services (use of state property);

Be - the incomes received from budgetary sources.

In case of equality of incomes from budgetary and off-budget sources, the BV indicator will be equal to 1 (unit).

4. The coefficient of loading of a budgetary institution for a period is determined by the formula:

$$KO = Kf / PS \quad (4),$$

Where:

KO is the load factor of a budgetary institution;

Kf - the number actually applied to the institution for public services during the period;

PS - the capacity of the institution for the period.

5. The coefficient of demand for a budgetary institution is determined by the formula:

$$KB = Kf / Kp \text{ (5)}$$

Where:

KV - the coefficient of demand for a budgetary institution;

Kf - the number actually applied to the institution for public services during the period;

Kp - planned number of recipients of public services of a budgetary institution for the planned period (in accordance with the task).

6. The indicator of efficiency and rationing of expenditures of a budgetary institution is determined by the formula:

$$REB = Pf / PA \times Kf / Kp \text{ (6)}$$

Where:

REB - an indicator of efficiency and rationing of expenditures of a budgetary institution;

PA - the planned amount of current expenses for the maintenance of a budgetary institution;

Pf - the actual amount of current expenses for the maintenance of a budgetary institution;

Kp - planned number of recipients of public services of a budgetary institution for the planned period;

Kf - the number actually applied to the institution for public services during the period.

From the above formulas, one can see that subjective factors have a significant effect on certain coefficients and the order of their calculations. So:

- formulas 2 and 3 - indicators of the share of profile and non-core extra-budgetary revenues, do not say anything about efficiency, but reflect the ratio of income by sources of their formation,

- on the result of calculation according to the formula 4 (according to the calculation of the institution's load), the reduction in the number of those who applied, for example, to a medical institution can be: a reduction in the number of cases, a reduction in the amount of payment for sick leave, and so on.

Conclusions:

The state authorities are constantly improving control mechanisms.

With a new approach to solving the tasks of state departmental control, other forms come to the place of routine audits and thematic checks:

- monitoring,
- surveys using statistical research data.

Internal financial monitoring is necessary to obtain operational information on the progress of the Program implementation and achievement of target indices and program indicators.

The objects of monitoring are any recipients of financial support from the budget (investors in the framework of investment projects, including public-private partnerships, lower-level budgets, institutions receiving a state or municipal assignment to provide services to the population, individual enterprises receiving tax preferences etc.).

В последние годы при переходе на программно-целевой метод формирования бюджета в России стали появляться федеральные органы власти, фактически отвечающие за развитие территориальных кластеров. Примером таких органов власти можно считать:

- Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока;
- Министерство Российской Федерации по делам Северного Кавказа.

Оба этих региона являются проблемными в масштабах России. Кратко, проблемы выглядят следующим образом:

- 1) Общие проблемы:
 - оба региона являются пограничными,
 - инфраструктура обоих регионов развита недостаточно,
 - рабочих мест недостаточно (уровень безработицы выше, чем в среднем по стране),
 - высокая зависимость регионов от дотаций (финансовой помощи) из федерального бюджета.
- 2) Специфические проблемы:
 - низкая плотность населения на Дальнем Востоке,
 - высокая плотность населения на Северном Кавказе.

Все это требует не просто финансирования, а реализации федеральных целевых программ и привлечения частного капитала в рамках государственно-частных партнерств.

В целях опережающего развития Дальнего Востока в России разработана и действует государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» (далее - Программа).

Общий объем бюджетных ассигнований на реализацию Программы составляет 422 654 млн. рублей (по курсу на 01.06.2018 - 6,9 млрд. долларов США), в том числе:

- на 2014 год - 20113 млн. рублей;
- на 2015 год - 25205 млн. рублей;
- на 2016 год - 38108 млн. рублей;
- на 2017 год - 17862 млн. рублей;
- на 2018 год - 20915 млн. рублей;
- на 2019 год - 20536 млн. рублей;
- на 2020 год - 46652 млн. рублей;
- на 2021 год - 46652 млн. рублей;
- на 2022 год - 46652 млн. рублей;
- на 2023 год - 46652 млн. рублей;
- на 2024 год - 46652 млн. рублей;
- на 2025 год - 46653 млн. рублей.

Ожидаемые частные инвестиции - 2,4 триллиона рублей (по курсу на 01.06.2018 - 40,3 млрд. долларов США).

В рамках Программы федеральное Правительство:

- вкладывает средства в порядке софинансирования в рамках государственно-частного партнерства в строительство объектов промышленной инфраструктуры (развитие морских портов, строительство объектов железной дороги, строительство новых автодорог, аэропортов, прокладка нефте- и газопроводов и т.п.);

- участвует в софинансировании в рамках государственно-частного партнерства новых предприятий добывающей и обрабатывающей промышленности;

- предоставляет налоговые льготы для вновь созданных предприятий на территориях опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), например, на территории свободного порта Владивосток;

- выделяет межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации для развития социальной инфраструктуры.

Для подъема сельского хозяйства и создания туристической инфраструктуры государство применяет такую форму стимулирования, как выделение земельных наделов (так называемый дальневосточный гектар). Фактически, земля выдается в концессию на условиях ее освоения за определенный временной отрезок времени и безвозмездной передачи в собственность при условии соблюдения условий ее освоения и использования.

Контроль за всеми федеральными бюджетными средствами, администратором которых выступает Минвостокразвития России, выполняет само Министерство.

При этом, вектор задач государственного ведомственного контроля смещается с контроля за целевым использованием потраченных и недополученных (в виде не поступивших налоговых платежей) финансовых ресурсов на достижение целевых показателей Программы:

- увеличение плотности населения в регионе;
- создание новых (сохранение старых) рабочих мест (создание на территории Дальнего Востока к 2025 году 97,8 тысяч рабочих мест, в том числе - 15,3 тысяч высокопроизводительных рабочих мест);
- увеличение валового регионального продукта (ВРП);
- увеличение налогового потенциала региона (рост поступлений налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации с территории Дальнего Востока и Байкальского региона к 2025 году увеличится до 2113 млрд. рублей);
- рост объема инвестиций в основной капитал (объем инвестиций в Дальневосточном федеральном округе к 2025 году составит 2351,7 млрд. рублей);
- сокращение форм прямой финансовой помощи из федерального бюджета дотационным региональным бюджетам;
- и т.п.

Для правильных экономических расчетов достижения результатов важно, с какого периода мы должны начинать расчет этих показателей. Например, при реализации любого проекта в строительстве мы временной отрезок делим условно на 3 части:

- проектные и геолого-изыскательские работы,
- строительно-монтажные работы (СМР),
- введение объекта в эксплуатацию.

Если проектные работы выполняются на территории Дальнего Востока - то государственное софинансирование позволяет сохранять рабочие места и уровень оплаты труда местных специалистов. То же самое можно говорить об этапе СМР. Следовательно, при учете рабочих мест, создаваемых при реализации Программы, нужно иметь методику обсчета временно созданных и временно со-

храненных (временно обеспеченных оплатой труда за счет средств федерального бюджета) рабочих мест. Рабочие места на этом этапе создаются временные, но это позволяет сохранить существующие рабочие места, а при перманентных работах - сделать их стабильно востребованными и конкурентно оплачиваемыми. Кроме того, за счет оплаты труда, произведенной из средств федеральных инвестиций, увеличивается поступление налога на доходы физических лиц, который формирует налоговый потенциал региона. При этом стабильные доходы населения выступают мультипликатором развития ряда отраслей, работающих на потребление: легкой промышленности, сельского хозяйства, торговли, сферы бытовых услуг.

Полномочия ведомственного финансового контроля в бюджетной сфере установлены в ч. 5 ст. 78, ч. 3 ст. 78.1, ст. 132.1 Бюджетного кодекса РФ, где, в частности, сказано, что любой получатель субсидий (межбюджетных трансфертов) из бюджета обязан дать письменное согласие на то, что он может быть проверен органом власти, который выделил субсидию (трансферт) и органом государственного финансового контроля в части целевого и эффективного расходования бюджетных средств и исполнения в полном объеме работ (или услуг), предусмотренных Соглашением о выделении субсидии (трансферта). В Соглашении о предоставлении таких форм финансовой поддержки предусматривается также отчетность получателя по выполнению принятых в рамках Соглашения обязательств.

Несмотря на то, что около 15 лет в России проводятся работы по внедрению бюджетирования, ориентированного на результат (далее - БОР), нормативного обоснования этот метод финансирования до настоящего времени не получил. Первой стадией, обозначившей переход на БОР, можно считать реализацию положений Бюджетного кодекса, обязавшего финансировать бюджетную сеть отдельно на исполнение услуг по государственному заданию и на иные цели (исполнение государственных функций, капитальные вложения и т.п.). Наиболее болезненной проблемой является проблема изменения вектора бюджетного контроля при таком финансировании, ведь контролировать, а, следовательно, измерять нужно будет не расходы, а результат деятельности (результативность и эффективность использования бюджетных ресурсов - то есть количество и качество оказанных услуг). Предстоит проделать большую

работу, направленную на разработку стандартов качества бюджетных услуг, определения порядка контроля, в т.ч. порядка учета контролируемыми органами мнения потребителя.

Федеральные органы единых методических рекомендаций по порядку контроля за результативностью и эффективностью работы учреждений до сих пор не выработали. В связи с этим в ряде регионов такие критерии оценки разрабатываются самостоятельно. При этом нужно иметь в виду, что неизбежны ошибки.

Примером может быть Решение Администрации Тульской области от 27 июня 2007 г. № 307, которым была утверждена Методика оценки эффективности деятельности бюджетных учреждений области:

Для оценки эффективности деятельности бюджетных учреждений, которые предоставляют государственные услуги в соответствии с консолидированным перечнем государственных услуг, в Тульской области используются следующие показатели:

- показатель рыночной эффективности бюджетного учреждения;
- удельный вес профильных внебюджетных доходов;
- удельный вес непрофильных внебюджетных доходов;
- коэффициент загрузки бюджетного учреждения;
- коэффициент востребованности услуг бюджетного учреждения;
- показатель результативности и нормирования расходов бюджетного учреждения.

1. Показатель рыночной эффективности бюджетного учреждения определяется по формуле:

$$\mathbf{РЭФ} = \mathbf{РЦ/ЦУ} \times \mathbf{РЦ_{мин}/ЦУ} \quad (1)$$

где:

РЭФ - показатель рыночной эффективности бюджетного учреждения;

РЦ - стоимость государственной услуги у альтернативных рыночных поставщиков (определяется как среднее арифметическое всех открытых предложений негосударственных поставщиков);

РЦ_{мин} - минимальная стоимость государственной услуги у альтернативных рыночных поставщиков (определяется как минимальное значение всех открытых предложений негосударственных поставщиков);

ЦУ - стоимость государственной услуги, предоставляемой бюджетным учреждением.

Показатель рассчитывается по каждой государственной услуге, которая предоставляется бюджетным учреждением.

Если на рынке не существует аналога государственной услуги, показатель РЭФ принимается равным единице.

2. Удельный вес профильных внебюджетных доходов определяется по формуле:

$$\mathbf{БВ} = \mathbf{БВе}/\mathbf{Бе} \text{ (2)},$$

где:

БВ - индекс профильных внебюджетных доходов;

БВе - доходы, полученные из внебюджетных источников в связи с оказанием профильных государственных услуг;

Бе - доходы, полученные из бюджетных источников.

В случае равенства доходов из бюджетных и внебюджетных источников показатель БВ будет равен 1 (единице).

3. Удельный вес непрофильных внебюджетных доходов определяется по формуле:

$$\mathbf{В1} = \mathbf{БВе1}/\mathbf{Бе} \text{ (3)},$$

где:

В1 - индекс непрофильных внебюджетных доходов;

БВе1 - доходы, полученные из внебюджетных источников в связи с оказанием непрофильных услуг (использованием государственной собственности);

Бе - доходы, полученные из бюджетных источников.

В случае равенства доходов из бюджетных и внебюджетных источников показатель БВ будет равен 1 (единице).

4. Коэффициент загрузки бюджетного учреждения за период определяется по формуле:

$$\mathbf{КО} = \mathbf{Кф}/\mathbf{ПС} \text{ (4)},$$

где:

КО - коэффициент загрузки бюджетного учреждения;

Кф - количество фактически обратившихся в учреждение за государственными услугами в течение периода;

ПС - пропускная способность учреждения за период.

5. Коэффициент востребованности бюджетного учреждения определяется по формуле:

$$\mathbf{КВ} = \mathbf{Кф}/\mathbf{Кп} \text{ (5)},$$

где:

КВ - коэффициент востребованности бюджетного учреждения;

Кф - количество фактически обратившихся в учреждение за государственными услугами в течение периода;

Кп - плановое количество получателей государственных услуг бюджетного учреждения на планируемый период (в соответствии с заданием).

6. Показатель результативности и нормирования расходов бюджетного учреждения определяется по формуле:

$$\text{ПРН} = \text{Рф/Рп} \times \text{Кф/Кп} \quad (6)$$

где:

ПРН - показатель результативности и нормирования расходов бюджетного учреждения;

Рп - плановая сумма текущих расходов на содержание бюджетного учреждения;

Рф - фактическая сумма текущих расходов на содержание бюджетного учреждения;

Кп - плановое количество получателей государственных услуг бюджетного учреждения на планируемый период;

Кф - количество фактически обратившихся в учреждение за государственными услугами в течение периода.

Из приведенных формул можно увидеть, что на некоторые коэффициенты и порядок их расчетов существенное влияние оказывают субъективные факторы. Так:

- формулы 2 и 3 - показатели удельного веса профильных и непрофильных внебюджетных доходов, не говорят ничего об эффективности, а отражают соотношение доходов по источникам их формирования,

- на результат расчета по формуле 4 (по расчету загрузки учреждения), сокращение числа обратившихся, например, в медицинское учреждение может быть: сокращением числа заболевших, ограничением размера выплаты по больничным листам и т.п.

Выводы:

Органы государственной власти постоянно совершенствуют механизмы контроля.

При новом подходе к решению задач государственного ведомственного контроля на место обычных ревизий и тематических проверок приходят другие формы:

- мониторинг,
- обследования с применением данных статистических исследований.

Внутренний финансовый мониторинг, необходимый для получения оперативной информации по ходу реализации Программы и достижения целевых индексов и индикаторов программы.

Объектами мониторинга являются любые получатели финансовой поддержки из бюджета (инвесторы в рамках реализации инвестиционных проектов, в т.ч. по государственно-частному партнерству, бюджеты нижестоящих уровней, учреждения, получающие государственное или муниципальное задание на оказание услуг населению, отдельные предприятия, получающие налоговые преференции и т.п.).

Member Body Presentation



NIPA - The National Institute of Professional Accountants, Financial Managers and Economists

Dmitry Yakovenko – Honorary President, Past President

CAPA
Confederation of Asian and Pacific Accountants

Accounting Profession in Russia

- **Accountants and Auditors in Russia are different professions.**
- **Regulation of the profession is subject to three federal laws:**
 - "Auditing" - adopted in 2008 (as amended in 2014)
 - "Accounting" - adopted in 2011,
 - "Self-Regulate Organization (SRO)" - adopted in 2007

CAPA
Confederation of Asian and Pacific Accountants

Auditing

- **Mandatory self-regulation from January 2010**
- **As at January 2018**
 - 4,150 audit firms & 19,604 auditors
- **2 SROs accredited by the Ministry of Finance**
 - Russian Union of Auditors (IFAC member)
 - Auditing Association "Sodruzhestvo" (IFAC member)

CAPA
Contribution of Asian and Pacific Accountants

Accounting

- **Non Mandatory self-regulation**
- **According to the law, only the chief accountants in socially significant companies (PJSC, banks, insurance companies, investment companies) should have higher education.**
- **5 Major associations of accountants in Russia**
 - Institute of Professional Accountants of Russia (full IFAC member)
 - International Association of Certified Public Accountants
 - Chamber of Professional Accountants and Auditors
 - ***NIPA - the National Institute of professional accountants, financial managers and economists***
 - International Public Organization - Association of Accountants and Auditors

CAPA
Contribution of Asian and Pacific Accountants

Accounting

- **In 2014, the state professional standard "Accountant" was developed and introduced, which provides for 8 levels of qualifications of accountants.** The standard includes:

- Level of education for each of the qualifications;
- Labor actions that must be performed within the qualification framework;
- The necessary knowledge and skills that must be available to specialists at each qualification level.

The standard is mandatory for use only in the public sector of the economy, for private organizations it has a recommendatory character.

- Since 2015, NIPA has implemented certification in accordance with the state standard "Accountant".

CAPA
Confederation of Asian and Pacific Accountants

NIPA

- Non-Profit, self-regulate organisation (SRO)
- Created in 1995 as Samara Financial Guild and in 1999 as Samara Territorial Institute of Professional Accountants

In accordance with Russian legislation:

- NIPA develops professional standards required for use of members
- NIPA conducts quality control of professional activities of members.
- NIPA insures professional liability of members, employers (only organization providing this service in Russia)

CAPA
Confederation of Asian and Pacific Accountants

NIPA

- **Certification and membership**

In 2006, NIPA developed and implemented a vocational qualification, relevant education standards of IFAC.

Appraisal system provides 3 levels of qualification:

- **Level 1** - Accountant - Specialist (practices)
- **Level 2** - A professional accountant with knowledge of national standards
- **Level 3** - Certified Professional Accountant (CPA), Certified Financial Manager (CFM), Certified Professional Management Accountant (CMA).

CAPA
Confederation of Accountants and Public Accountants

NIPA

- **National scale of NIPA**

In 2007, the Board adopted strategy to create nationwide financial SRO.

NIPA currently has 16 offices operating in 36 out of 83 regions (subjects) of the Russian Federation.

NIPA operates in all eight federal districts of Russia.

CAPA
Confederation of Accountants and Public Accountants

NIPA

- **State recognition - Samara**

According to the regional legislation NIPA has the right to initiate legislation, including federal legislation. This law is unique in Russia.

Since 2004, NIPA has an agreement on cooperation with the Samara Regional Parliament.

Since 2009, recognized by the State Accountants. NIPA is Russia's only professional organization with the right of legislative initiative at the federal level.

CAPA
Confederation of Asian and Pacific Accountants

NIPA

- **International recognition**

- Member of the Confederation of Asian and Pacific Accountants (CAPA)
- Member of the International Association for Accounting Education and Research (IAAER)
- Recognised by other professional bodies

CAPA
Confederation of Asian and Pacific Accountants

Доклад о состоянии бухгалтерской профессии в России и месте и роли Национального института профессиональных бухгалтеров, финансовых менеджеров и экономистов в развитии бухгалтерской профессии в России на заседании Конфедерации бухгалтеров Азии и Тихоокеанского региона 03.11.2018, г. Сидней, Австралия

ABOUT RUSSIA ACCOUNTING PROFESSION AND NIPA

*Dmitry A. Yakovenko,
Prof., Honorary President of NIPA, Past-President of NIPA
(Russia)*

1. The Profession in Russia

Accountants and auditors are different professions, regulated by three federal laws:

1. «On Auditing» (adopted in 2008 as amended in 2014)
2. «On Accounting» (adopted in 2011)
3. «On Self-Regulate Organizations» (adopted in 2007)

The law «On Self-Regulate Organizations» (SRO), has the following procedures:

- SRO is incorporated in the state register of SROs, by the Federal agency under the Ministry of Economic Development
- This is allowed for required and voluntary self-regulation of professional and business activities
- SRO must provide additional financial responsibility to service users or through insurance, or the formation of a compensation fund
- SRO has to establish standards of professional activities and ethical standards for its members and at least 1 time in 3 years to carry out quality control activities of the members,
- To obtain the status «Self-regulate», the organization must combine a significant proportion of service providers to be self-regulation
- The right of legislative initiative self-regulate organization (the right to participate in the legislative process) on the subject of self-regulation.

1.1 Auditors - all activities from January 2010 are mandatory self-regulation.

SROs are state-accredited at the Ministry of Finance.

Qualification certificates of the auditors in the Russian Federation are the same, and issued by an evaluation centre, i.e. SRO auditors do not have the right to certify their members.

In accordance with the law «On Auditing», SRO auditors:

- Supervise the annual training of its members,
- Spend at least 1 time in 3 years quality control members for compliance with federal standards of professional work, standards and internal standards SRO
- Create a compensation fund in order to create additional responsibility of the professional community to the consumers of audit services.

In Russia there are:

01.01.2011	5,191 audit firm	26 325 auditors (both employees and employers)
01.01.2018	4,150 audit firm	19 604 auditors (both employees and employers)

Currently, the Ministry of Finance of the Russian Federation accredited 2 audit SROs:

1. Auditing Association «Sodruzhestvo»
2. Russian Union of Auditors

1.2 Accountants - not mandatory self-regulation, and no plans to introduce mandatory self-regulation.

New draft of federal law which :

- sets out the qualification requirements only in respect of accountants working in public companies (joint stock companies whose shares are traded on stock exchanges, banks, insurance companies, securities market participants). In other organizations (non-public companies), any person can work as an accountant, including having incomplete schooling,
- does not establish a mandatory self-regulate profession, but permits voluntary self-regulation,
- determines that the methodology of accounting deals with authorized federal government (Finance Ministry).

At present, Russia has the following major associations of accountants:

1. Institute of Professional Accountants of Russia (a full member of IFAC) - 75,000 members in 74 regions. Formed in 1997 and has its own system of certification of members

2. International Association of Certified Public Accountants - 4,000 members in 17 regions. Formed in 2009 and has its own system of certification of members

3. Chamber of Professional Accountants and Auditors - 5,000 members in 6 regions. Formed in 1997 as an association of accountants. From 2010 has its own system of certification of members (Formed following separation from IPAR.)

4. SRO «The National Institute of professional accountants, financial managers and economists» - 1,500 members in 36 regions. Formed in 1999 and has its own system of certification of members

5. International Public Organization «Association of Accountants and Auditors «Sodruzhestvo»(member body of IAAER) - 4,000 members in 32 regions. Formed in 1989 and has no certification system.

2. NIPA - «The National Institute of professional accountants, financial managers and economists»

NIPA was formed in 1999 and until 2009 was named Samara Territorial Institute of Professional Accountants.

In 2015, the NIPA joined with the Financiers Guild, which was established in 1995.

In accordance with Russian legislation since 1 January 2010 NIPA members can only be individuals, recognizing the Constitution, the Code of Ethics and other regulatory documents, that share NIPA's objectives and principles, pay dues, participate in activities and meet the established professional requirements (criteria).

NIPA develops professional standards required for use of members NIPA and conducts quality control of professional activities of members.

NIPA insures professional liability of members, employers (only organization in Russia offering this service)

2.1. Certification and membership

In 2006, NIPA developed and implemented a vocational qualification based on relevant education standards of IFAC.

Appraisal system provides 3 levels of qualification:

Level 1 - Accountant - Specialist (practices)	60 hours training program; 3 exams, the results of two of which is counted for certification at a higher level.
Level 2 - A professional accountant (a professional money manager, a professional Management Accountant) with knowledge of national standards	140-170 hours training program; 5-examinations, the results of all examinations for certification shall be counted at a higher level.
Level 3 - Certified Professional Accountant (CPA), Certified Financial Manager (CFM), Certified Professional Management Accountant (CMA).	500 hours of classroom teaching; examinations in 12 disciplines: 1) Professional ethics and membership (20 hours) 2) IFRS: Financial Accounting (60 hours) 3) IFRS financial statements (60 hours) 4) Russian Accounting Standards (60 hours) 5) Audit: Russian and international standards (30 hours) 6) Managerial Accounting (60 hours) 7) Economic analysis (60 hours) 8) Financial Management (30 hours) 9) Taxation in the Russian Federation and CIS countries (40 hours) 10) The legal regulation of business activities (30 hours) 11) Corporate governance (30 hours) 12) Automating labor Accountant (Finance Manager) (20 hours).

The program has three versions, targeted at accountants and financial managers in:

- the public sector
- Banks and other credit institutions
- Non-state sector.

Applicant for a qualification certificate must meet the following requirements:

- have a university degree (any) economic or vocational (college) degree or diploma of Doctor of Science by economic majors

■ have experience of at least 3 years as an accountant, economist (financier), or in positions requiring knowledge of accounting.

If the applicant does not meet the qualification requirements, but successfully passed the qualifying exams, he is entitled to receive a qualification certificate reserved for specified majors and become an associate member of NIPA

Qualification certificates are issued for 5 years. To extend the qualification certificate, owner must:

1) undertake continuing professional education of at least 40 hours annually

2) during the entire period be a member of professional associations.

Currently it is the only national training program for Russian:

1) with a separate course on professional ethics

2) with recognized trade associations abroad.

Qualification certificate issued by NIPA is recognized by (a) members of the International Federation of Accountants (IFAC) in Russia (IPAR), Ukraine (UFPAA), Azerbaijan, Moldova, and South Africa, as well as (b) non-members of IFAC in Belarus and Kazakhstan.

All agreements on mutual recognition of qualifications refers to the fact that the contracting parties to develop their codes of ethics, the requirements for basic qualifications of full members and constantly improve their skills, based on relevant regulations and guidance documents of FAC.

International Accounting Standards Board (IASB) has recognized the quality of IFRS training programs in NIPA. IASB approved noting this recognition on qualification certificates.

2.2. National certification program

In 2014, the state professional standard «Accountant» was developed and introduced, which provides for 8 levels of qualifications of accountants. The standard includes:

- The level of education for each of the qualifications;

- Labor actions that must be performed within the framework of qualification;

- Required knowledge and skills that should be available to specialists at each qualification level.

The standard is mandatory for use only in the public sector of the economy, for private organizations it has a recommendatory character.

Since 2015, the NIPA has implemented certification in accordance with the state standard «Accountant».

2.3. National scale of NIPA

In 2007, the Board of NIPA adopted a development strategy, aiming to create a national SRO.

In 2011 NIPA has 16 offices covering 36 out of the total 83 regions making up the Russian Federation. The 83 regions are grouped into 8 federal districts. NIPA operates in all 8 federal districts.

2.4. State (Samara) recognition of NIPA

Samara has a population of approximately 3.2m. In accordance with Article 77 of the Constitution of Samara region - since 1999 NIPA has the right to initiate legislation, including federal legislation. This law is unique in Russia.

Since 2004, NIPA has an agreement on cooperation with the Samara Regional Parliament (legislative assembly of the Samara region). In accordance with this agreement NIPA is entitled to participate in the work of any committees and commissions of the Parliament, is involved in the preparation of the legislative plan of the Parliament and in its implementation.

NIPA regularly enjoys the right of legislative initiative.¹ Legislative initiatives of NIPA come in the Samara Regional Parliament and Federal Parliament of the Russian Federation.

Since 2009, as an SRO of Accountants recognized by the Russian Federation. NIPA is the only professional organization in the Russian Federation with the right of legislative initiative at the federal level.²

The composition of governing bodies in NIPA includes representatives of the authorities.

2.5. Links with professional associations in Russia and abroad

- Member body of the Confederation of Asian and Pacific Accountants (CAPA)

- Member body of the International Association for Accounting Education and Research (IAAER)

- Is in constant and close relations with professional associations in over 30 countries.

¹ According to the federal law on SRO any such organization has the right to propose their own bills for consideration by Parliament

² NIPA have this right not only in Samara region, but in all of Russian territory

2.6. Organizational Structure of NIPA

The supreme governing body is the general assembly. In connection with the new constitution the frequency of meetings is at least 1 time per year.

A Board is elected at a general meeting of members NIPA every 5 years. Separately elected by direct vote is the NIPA president. Office of President is on a voluntary basis (not paid).

Members of the Board may be individuals, including independent members (representatives of government bodies, educational institutions and consumers of accounting services). Members of the Board shall be eligible indefinitely. Personal membership of the Board shall be updated no less than one-quarter in re-election for another term. Independent members shall be not less than one-third of the members of the Board.

In accordance with Russian legislation, NIPA established mandatory committees and other bodies:

1) The committee on membership, professional ethics, disciplinary measures

2) The committee on professional activities and compliance with standards and regulations

3) The Intermediate Court ³

In addition, NIPA has other committees, commissions and bodies:

1) Audit Committee and Audit

2) Committee on Youth Policy

3) The Committee for development of the profession

4) Training and Examination Committee

5) The Committee on Information Policy and publications

6) Foreign Relations Committee, co-operation with professional associations and government agencies

7) The Committee on work with the territories

Officials of NIPA:

Marina Khanjova - President, elected for the period from August 2018 to August 2020

Valery Khamensky - CEO, Hold office from August 2014 to present.

Dmitry A. Yakovenko - The Chair of the NIPA Foreign Relations Committee

Mstislav D. Yakovenko - The Chair of NIPA Intermediate Court

³ Creation of the Intermediate Court expressly provided for in federal law on the SRO. This Court considers disputes between members and service users (employers).

17 августа 2018 г. состоялось Очередное общее собрание членов НИПБ.

Собрание:

- 1) Утвердило отчет об исполнении сметы и бухгалтерскую отчетность за 2017 год
- 2) Утвердило отчет о деятельности НИПБ за 2017 г.
- 3) Утвердило отчет аудитора - ООО «Марка М-аудит», - по финансовой отчетности за 2017 год
- 4) Утвердило смету доходов и расходов на 2018 г. и последующие 2019-2020 гг.
- 5) Утвердило новую редакцию устава НИПБ и состав обособленных подразделений НП-СРО НИПБ
- 6) Избрало на период 2018 - 2020 годы Президента НИПБ - Ханжову Марину Вениаминовну
- 7) Внесло изменения в состав Президентского совета НИПБ
- 8) Утвердило новый юридический и фактический адрес НИПБ.

Отчеты и выборы в НИПБ

Бухгалтерский баланс на 31 декабря 2017 г.

Организация	НП "НИПБ"	Форма по ОКУД	Коды		
Идентификационный номер налогоплательщика		Дата (число, месяц, год)	31	12	2017
Вид экономической деятельности	Деятельность в области права и бухгалтерского учета	по ОКПО	0710001		
Организационно-правовая форма / Форма собственности	Некоммерческие партнерства / Частная собственность	по ОКФС	48180916		
Единица измерения:	в тыс. рублей	по ОКЕИ	6316055381		
Местонахождение (адрес)	443041, Самарская обл, Самара г, Садовая ул, дом № 156		69		
			96	16	
			384		

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 декабря 2015 г.
	АКТИВ				
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Нематериальные активы	1110	10 000	10 000	10 000
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
	Основные средства	1150	24	293	399
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
	Финансовые вложения	1170	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	1180	-	-	-
	Прочие внеоборотные активы	1190	535	402	199
	Итого по разделу I	1100	10 559	10 695	10 598
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Заласы	1210	-	-	-
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	-	-	-
	Дебиторская задолженность	1230	-	-	-
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	-	-	-
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	86	60	47
	Прочие оборотные активы	1260	-	-	-
	Итого по разделу II	1200	86	60	47
	БАЛАНС	1600	10 645	10 755	10 645
	ПАССИВ				
	III. ЦЕЛЕВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ				
	Паевой фонд	1310	-	-	-
	Целевой капитал	1320	-	-	-
	Целевые средства	1350	90	90	90
	Фонд недвижимого и особо ценного движимого имущества	1360	-	-	-
	Резервный и иные целевые фонды	1370	-	-	-
	Итого по разделу III	1300	90	90	90
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1410	-	-	-
	Отложенные налоговые обязательства	1420	-	-	-
	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	10 555	10 555	-
	Итого по разделу IV	1400	10 555	10 555	-
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1510	-	-	-
	Кредиторская задолженность	1520	-	110	5 555
	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
	Оценочные обязательства	1540	-	-	-
	Прочие обязательства	1550	-	-	5 000
	Итого по разделу V	1500	-	110	10 555
	БАЛАНС	1700	10 645	10 755	10 645

Руководитель _____ Каменских Валерий Владимирович
(подпись) (расшифровка подписи)

26 марта 2018 г.

Отчет о финансовых результатах
за Январь - Декабрь 2017 г.

		Коды		
		0710002		
Форма по ОКУД	Дата (число, месяц, год)	31	12	2017
Организация НП "НИПБ"	по ОКПО	48180916		
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	6316055381		
Вид экономической деятельности Деятельность в области права и бухгалтерского учета	по ОКВЭД	69		
Организационно-правовая форма / форма собственности Некоммерческие партнерства / Частная собственность	по ОКФС / ОКФС	96	16	
Единица измерения: в тыс. рублей	по ОКЕИ	384		

Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2017 г.	За Январь - Декабрь 2016 г.
	Выручка	2110	100	12
	Себестоимость продаж	2120	(100)	(12)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	-	-
	Коммерческие расходы	2210	-	-
	Управленческие расходы	2220	-	-
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	-	-
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	-	-
	Проценты к уплате	2330	-	-
	Прочие доходы	2340	-	-
	Прочие расходы	2350	-	-
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	-	-
	Текущий налог на прибыль	2410	-	-
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	-	-
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-	-
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	-	-
	Прочее	2460	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	2400	-	-
Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2017 г.	За Январь - Декабрь 2016 г.
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	2500	-	-
	Справочно Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910	-	-

Руководитель _____
(подпись)

Каменских Валерий Владимирович
(расшифровка подписи)

26 марта 2018 г. _____

Отчеты и выборы в НИПБ

Отчет о целевом использовании средств за Январь - Декабрь 2017 г.

		Форма по ОКУД	Коды		
		Дата (год, месяц, число)	2017	12	31
Организация	НИП "НИПБ"	по ОКПО	48180916		
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН	6316055381		
Вид экономической деятельности	Деятельность в области права и бухгалтерского учета	по ОКВЭД	69		
Организационно-правовая форма / форма собственности	Некоммерческие партнерства / Частная собственность	по ОКФС / ОКФС	96	16	
Единица измерения:	в тыс. рублей	по ОКЕИ	384		

Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2017 г.	За Январь - Декабрь 2016 г.
Остаток средств на начало отчетного года	6100	61	47
Поступило средств			
Вступительные взносы	6210	852	312
Членские взносы	6215	767	631
Целевые взносы	6220	575	1 107
Добровольные имущественные взносы и пожертвования	6230	-	-
Прибыль от приносящей доход деятельности	6240	-	14
Прочие	6250	-	95
Всего поступило средств	6200	2 195	2 159
Использовано средств			
Расходы на целевые мероприятия	6310	(832)	(816)
в том числе:			
социальная и благотворительная помощь	6311	-	-
проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	6312	(832)	(809)
иные мероприятия	6313	-	(7)
Расходы на содержание аппарата управления	6320	(1 116)	(1 156)
в том числе:			
расходы, связанные с оплатой труда (включая начисления)	6321	(772)	(521)
выплаты, не связанные с оплатой труда	6322	-	-
расходы на служебные командировки и деловые поездки	6323	(10)	(216)
содержание помещений, зданий, автомобильного транспорта и иного имущества (кроме ремонта)	6324	(281)	(367)
ремонт основных средств и иного имущества	6325	-	-
прочие	6326	(53)	(52)
Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	6330	-	-
Прочие	6350	(221)	(173)
Всего использовано средств	6300	(2 169)	(2 145)
Остаток средств на конец отчетного года	6400	86	61

Руководитель _____
(подпись)

Каменских Валерий
Владимирович
(расшифровка подписи)

26 марта 2018 г.

«Выписка из реестра действительных членов Некоммерческого партнерства «Национальный институт профессиональных бухгалтеров, финансовых менеджеров и экономистов» (по состоянию на 30.06.2018) ОБЩИЙ»

№	Ф.И.О			Обл., город
1	Агафонова	Наталья	Владимировна	Сызрань
2	Акимов	Анна	Валентиновна	г.Тольятти
3	Александрова	Екатерина	Владимировна	Сызрань
4	Александрова	Ирина	Валентиновна	Самара
5	Алексеева	Светлана	Александровна	Тольятти
6	Алиева	Елена	Владимировна	г.Тольятти
7	Алянина	Елена	Викторовна	Самара
8	Андреева	Елена	Николаевна	Тольятти
9	Андрюкова	Татьяна	Юрьевна	Самара
10	Антонов	Алексей	Владимирович	Волгоградская обл., г.Волжский
11	Антонова	Валентина	Александровна	Сызрань
12	Антрушин	Руслан	Георгиевич	г.Архангельск
13	Архипченков	Сергей	Николаевич	г.Архангельск
14	Астафьева	Ирина	Владимировна	Тольятти
15	Атаджанова	Ирина	Николаевна	Новокуйбышевск
16	Афонин	Юрий	Михайлович	Тольятти
17	Баженова	Светлана	Александровна	Самара
18	Байкова	Ольга	Васильевна	Волжский р-н
19	Бакулина	Дарья	Николаевна	Тольятти
20	Балашова	Елена	Владимировна	Тольятти
21	Батенькина	Наталья	Васильевна	Сызрань
22	Белова	Елена	Викторовна	Октябрьск
23	Белоусова	Людмила	Юрьевна	Тольятти
24	Бельскова	Татьяна	Николаевна	Тольятти
25	Бережнова	Римма	Александровна	Нефтегорск
26	Беседина	Елена	Николаевна	с.Ягодное
27	Беспалова	Татьяна	Александровна	Тольятти
28	Бледных	Наталья	Александровна	с.Ташелка
29	Бобылева	Марина	Анатольевна	Сызрань
30	Богатова	Наталья	Владимировна	Жигулевск
31	Богач	Елена	Николаевна	Волгоград

Отчеты и выборы в НИПБ

32	Богданова	Марина	Александровна	Тольятти
33	Бондаренко	Татьяна	Анатольевна	Тольятти
34	Борисова	Ирина	Юрьевна	Новокуйбышевск
35	Борисова	Наталья	Владимировна	Тольятти
36	Бородачева	Диана	Андреевна	Самара
37	Бортникова	Нина	Сергеевна	Чапаевск
38	Бубнова	Наталья	Николаевна	Тольятти
39	Бугрова	Альбина	Идрисовна	Октябрьск
40	Будаева	Ольга	Викторовна	Тольятти
41	Буранова	Гульнара	Камильевна	Сызрань
42	Бурнаева	Лидия	Вениаминовна	Безенчукский р-н
43	Бушмелева	Марина	Витальевна	Тольятти
44	Былич	Татьяна	Александровна	Тольятти
45	Быльнова	Анна	Сергеевна	Тольятти
46	Ваганов	Ринат	Вавильевич	Самара
47	Васильева	Эльмира	Ренатовна	Тольятти
48	Васильева	Елена	Викторовна	Тольятти
49	Вензлицкая	Елена	Олеговна	респ. Татарстан
50	Вещицкий	Петр	Викторович	Оренбургская обл. г. Бугуруслан
51	Воронецкая	Надежда	Викторовна	Тольятти
52	Воронина	Светлана	Юрьевна	Тольятти
53	Вьюнышева	Елена	Николаевна	Тольятти
54	Галактионова	Лада	Олеговна	Безенчукский р-н
55	Галето	Наталья	Васильевна	Безенчукский р-н
56	Галик	Ирина	Борисовна	Тольятти
57	Генинг	Ольга	Анатольевна	г.Безенчук
58	Гергедава	Наталья	Владимировна	Волгоград
59	Головина	Светлана	Анатольевна	Тольятти
60	Голубева	Елена	Анатольевна	Тольятти
61	Горбачева	Тамара	Ивановна	Отрадный
62	Гордеева	Елена	Александровна	Тольятти
63	Горло	Наталья	Викторовна	Сызрань
64	Горюшкина	Светлана	Ивановна	Тольятти
65	Гривко	Елена	Владимировна	Тольятти
66	Григоренко	Галина	Анатольевна	г.Волгоград
67	Грингольц	Людмила	Яковлевна	Тольятти
68	Губерня	Юлия	Сергеевна	Тольятти

69	Губинская	Ирина	Анатольевна	Самара
70	Гурьянова	Регина	Валерьевна	Тольятти
71	Гусева	Елена	Викторовна	Тольятти
72	Гусева	Ирина	Васильевна	Тольятти
73	Давыдова	Наталья	Валентиновна	Тольятти
74	Давыдова	Татьяна	Леонтьевна	Тольятти
75	Дедикова	Наталья	Николаевна	Жигулевск
76	Денисова	Ирина	Станиславовна	Сызрань
77	Дмитриева	Оксана	Валериевна	Тольятти
78	Долгова	Елена	Анатольевна	Тольятти
79	Дорогойченкова	Любовь	Васильевна	Тольятти
80	Дорофеева	Марина	Александровна	Самара
81	Дьячкова	Ольга	Васильевна	Новокузнецк Пензенская
82	Дюмина	Алефтина	Александровна	п.Безенчук
83	Евтых	Татьяна	Владимировна	Тольятти
84	Ерина-Будникова	Людмила	Александровна	Самара
85	Ерохина	Кристина	Владимировна	Тольятти
86	Ершова	Елена	Владимировна	Тольятти
87	Ершова	Светлана	Александровна	Тольятти
88	Ефимова	Раиса	Николаевна	Тольятти
89	Жданова	Ирина	Валентиновна	Самара
90	Забалуева	Татьяна	Витальевна	Тольятти
91	Заболотная	Ярослава	Александровна	Тольятти
92	Завязкина	ОЛЬга	Владимировна	Тольятти
93	Зайцева	Юлия	Викторовна	г.Жигулевск
94	Звягина	Татьяна	Ивановна	Волгоградская обл, Калачевский р-н
95	Землянская	Ирина	Владимировна	Тольятти
96	Зубов	Андрей	Анатолевич	Новокуйбышевск
97	Зуева	Татьяна	Алексеевна	Архангельск
98	Иванова	Елена	Александровна	Тольятти
99	Иванова	Марина	Александровна	Сызрань
100	Иванова	Юлия	Ивановна	Тольятти
101	Иванова	Людмила	Николаевна	Тольятти
102	Игнатенко	Анна	Анатольевна	Тольятти
103	Идрисова	Альбина	Магомедовна	Тольятти
104	Ильичева	Юлия	Викторовна	Самара

Отчеты и выборы в НИПБ

105	Иночкина	Анастасия	Петровна	Самара
106	Ионова	Наталья	Викторовна	Сызрань
107	Исаева	Оксана	Владиславовна	Самара
108	Казачова	Татьяна	Александровна	Тольятти
109	Канунникова	Ирина	Борисовна	Самара
110	Карнаухова	Екатерина	Павловна	Октябрьск
111	Кирдянова	Екатерина	Михайловна	Тольятти
112	Кирпичникова	Светлана	Владимировна	Жигулевск
113	Кичигина	Екатерина	Анатольевна	Самарская обл. Кинельский р-он
114	Климачева	Надежда	Александровна	Тольятти
115	Клюгина	Ирина	Михайловна	г.Москва
116	Коваленко	Татьяна	Михайловна	Самара
117	Ковязина	Ольга	Сергеевна	Тольятти
118	Козлова	Елена	Юрьевна	Жигулевск
119	Козлова	Ольга	Владимировна	Тольятти
120	Кокнаева	Надежда	Александровна	г.Тольятти
121	Коледов	Станислав	Витальевич	Самара
122	Колесова	Галина	Михайловна	Новокузнецк Пензенская
123	Колибердо	Татьяна	Владимировна	Тольятти
124	Комлева	Маргарита	Минегареевна	Новокуйбышевск
125	Кондрашина	Ольга	Ивановна	Тольятти
126	Кондулукова	Наталья	Петровна	Тольятти
127	Королева	Ирина	Владимировна	Тольятти
128	Корябкина	Ольга	Ивановна	г.Калач на Дону Волгоград
129	Кошелева	Ирина	Ивановна	Тольятти
130	Крапивкина	Юлия	Николаевна	Тольятти
131	Красночуб	Юлия	Вячеславовна	Самара
132	Кривич	Светлана	Александровна	Тольятти
133	Кудашев	Виктор	Николаевич	Тольятти
134	Кузнецова	Ольга	Васильевна	Самара
135	Куксилкина	Анна	Анатольевна	Тольятти
136	Куксова	Евгения	Владимировна	Москва
137	Кулакова	Галина	Анатольевна	Тольятти
138	Лазарева	Наталья	Николаевна	Самара
139	Лединская	Елена	Алексеевна	Тольятти

140	Леонова	Елена	Анатольевна	Жигулевск
141	Любовцова	Елена	Владимировна	Сызрань
142	Майорова	Наталья	Николаевна	Тольятти
143	Майорова	Татьяна	Викторовна	г.Тольятти
144	Максимова	Юлия	Александровна	Сызрань
145	Максимович	Ольга	Владимировна	Самара
146	Маликова	Вероника	Викторовна	Тольятти
147	Маляренко	Марина	Сергеевна	Октябрьск
148	Мамонтова	Маргарита	Алексеевна	Тольятти
149	Масленникова	Елена	Юрьевна	Тольятти
150	Маслова	Наталья	Викторовна	Новокуйбышевск
151	Матвеева	Анна	Викторовна	Сызрань
152	Матвеева	Татьяна	Николаевна	Тольятти
153	Матросова	Надежда	Михайловна	Октябрьск
154	Механникова	Ирина	Владимировна	Тольятти
155	Милихина	Наталья	Александровна	Сызрань
156	Минеева	Майя	Юрьевна	Тольятти
157	Минсафина	Гельнур	Мидхатовна	Тольятти
158	Митячкина	Олеся	Анатольевна	Астрахань
159	Михайличенко	Екатерина	Григорьевна	Тольятти
160	Молодцова	Елена	Петровна	Самара
161	Морозова	Ирина	Николаевна	Жигулевск
162	Мостовая	Наталья	Ивановна	Тольятти
163	Мусатова	Наталия	Николаевна	Тольятти
164	Мусина	Румия	Калимулловна	Сызрань
165	Мухина	Ольга	Вадимовна	Тольятти
166	Нагорнова	Нина	Ивановна	Похвистнево
167	Назаревская	Анжелика	Анатольевна	Тольятти
168	Назарова	Анна	Валериевна	Тольятти
169	Назарова	Елена	Анатольевна	Самара
170	Наумова	Елена	Владимировна	Жигулевск
171	Наумова	Ольга	Анатольевна	Тольятти
172	Небытова	Анна	Александровна	г.Тольятти
173	Неклюдова	Ольга	Николаевна	Новокуйбышевск
174	Нефедова	Наталья	Ивановна	Тольятти
175	Николаева	Надежда	Николаевна	Тольятти
176	Новикова	Оксана	Владимировна	Тольятти
177	Новикова	Галина	Николаевна	Безенчук

Отчеты и выборы в НИПБ

178	Объедкова	Валентина	Алексеевна	Нефтегорск
179	Овечкина	Татьяна	Викторовна	Тольятти
180	Овчинникова	Светлана	Борисовна	Сызрань
181	Орлова	Татьяна	Александровна	Тольятти
182	Осипова	Анастасия	Викторовна	Тольятти
183	Осипова	Ирина	Олеговна	Самара
184	Осипцова	Марина	Николаевна	Тольятти
185	Осмачко	Наталья	Константиновна	Новокуйбышевск
186	Пажовина	Ирина	Алексеевна	Сызрань
187	Панина	Наталья	Васильевна	Оренбургская обл.
188	Паняева	Елена	Васильевна	Тольятти
189	Папилова	Татьяна	Петровна	Сызрань
190	Пащенко	Людмила	Александровна	Жигулевск
191	Перминова	Татьяна	Викторовна	Октябрьск
192	Петрова	Ирина	Владимировна	Новокуйбышевск
193	Петрук	Оксана	Петровна	Тольятти
194	Пивоваров	Алексей	Сергеевич	Архангельск
195	Платонов	Алексей	Михайлович	Оренбургская обл., г. Бугуруслан
196	Плахотник	Елена	Константиновна	Тольятти
197	Плигина	Ольга	Федоровна	Нефтегорский р-н
198	Плотникова	Екатерина	Юрьевна	Тольятти
199	Погоньшева	Татьяна	Владимировна	Тольятти
200	Полевода	Ирина	Константиновна	Чапаевск
201	Полещикова	Нина	Ивановна	Самара
202	Полкачева	Ирина	Васильевна	г.Тольятти
203	Полюшкина	Анна	Николаевна	Тольятти
204	Полякова	Елена	Сергеевна	Москва
205	Полякова	Юлия	Евгеньевна	Тольятти
206	Попрыгина	Екатерина	Сергеевна	Тольятти
207	Прохорова	Фарида	Маратовна	Тольятти
208	Пустовалова	Татьяна	Ивановна	Новокузнецк Пензенская
209	Путилова	Анна	Михайловна	Тольятти
210	Пьянзина	Тамара	Вячеславовна	Тольятти
211	Разинкина	Ольга	Константиновна	Новокуйбышевск
212	Растегаев	Сергей	Владимирович	Самара
213	Решетникова	Ольга	Юрьевна	Самара

214	Рогожинская	Евгения	Романовна	Самара
215	Рудак	Марина	Федоровна	Тольятти
216	Рузянова	Татьяна	Викторовна	Тольятти
217	Русинова	Татьяна	Александровна	Тольятти
218	Рускина	Юлия	Николаевна	Тольятти
219	Рыбина	Екатерина	Валериевна	Тольятти
220	Рыжкова	Галина	Юрьевна	Новокуйбышевск
221	Рытькова	Наталья	Викторовна	Ставропольский р-н, Самарская обл.
222	Савельева	Оксана	Владимировна	Жигулевск
223	Савельева	Ольга	Анатольевна	Тольятти
224	Савина	Татьяна	Александровна	Сызрань
225	Садыкова	Светлана	Николаевна	Тольятти
226	Салиня	Светлана	Леонидовна	Тольятти
227	Салмонидина	Ольга	Викторовна	Тольятти
228	Самойлова	Ирина	Владимировна	Жигулевск
229	Самсонова	Клавдия	Николаевна	Нефтегорский р-н
30	Сапожникова	Валентина	Васильевна	Похвистнево
231	Саржан	Елена	Александровна	Безенчукский р-н
232	Свирина	Людмила	Михайловна	Москва
233	Сергиенко	Татьяна	Владимировна	Тольятти
234	Силютин	Игорь	Яковлевич	Новокуйбышевск
235	Симонова	Юлия	Валерьевна	Октябрьск
236	Ситникова	Елена	Игоревна	Тольятти
237	Скляр	Наталья	Викторовна	Тольятти
238	Скорород	Александр	Владимирович	с.Красный Яр
239	Служаева	Наталья	Евгеньевна	Чапаевск
240	Солнцева	Анастасия	Михайловна	Тольятти
241	Сомова	Людмила	Александровна	Тольятти
242	Степанова	Наталья	Сергеевна	Тольятти
243	Стоногина	Марина	Владимировна	Тольятти
244	Страхова	Ольга	Александровна	Тольятти
245	Стрельцова	Наталья	Анатольевна	Тольятти
246	Табакова	Ольга	Геннадьевна	Волгоград
247	Тагашева	Ольга	Юрьевна	Самара
248	Тархова	Наталья	Владимировна	Тольятти
249	Теплова	Татьяна	Эдуардовна	Жигулевск
250	Тизилова	Евгения	Александровна	Тольятти

Отчеты и выборы в НИПБ

251	Тимофеева	Анастасия	Анатольевна	Тольятти
252	Титаева	Ольга	Владимировна	с.Александровка
253	Тореева	Ирина	Александровна	Сызрань
254	Трегубова	Татьяна	Николаевна	Тольятти
255	Третьякова	Елена	Михайловна	Тольятти
256	Трифанихина	Юлия	Витальевна	Тольятти
257	Трофимова	Ольга	Сергеевна	Тольятти
258	Туреева	Галина	Николаевна	Тольятти
259	Улбутова	Светлана	Николаевна	Тольятти
260	Уливанова	Елена	Викторовна	Самара
261	Урусова	Вера	Андреевна	Нефтегорск
262	Усова	Татьяна	Викторовна	Новокуйбышевск
263	Уткина	Ольга	Николаевна	г.Астрахань
264	Фадеева	Елена	Валерьевна	Самара
265	Фазлаева	Юлия	Георгиевна	Ставропольский р-н
66	Федосеева	Светлана	Николаевна	Тольятти
267	Феклина	Ольга	Геннадьевна	с.Тимофеевка
268	Филиппова	Наталья	Васильевна	Тольятти
269	Филиппова	Светлана	Александровна	Тольятти
270	Фомина	Ольга	Михайловна	Тольятти
271	Фомочкина	Елена	Ивановна	г.Сургут Тюменская обл.
272	Фролова	Светлана	Сергеевна	Тольятти
273	Хаванова	Наталья	Леонтьевна	Тольятти
274	Харитоновна	Людмила	Владимировна	Тольятти
275	Химанова	Елена	Александровна	Тольятти
276	Храмов	Евгений	Константинович	Тольятти
277	Храмова	Надежда	Амаликовна	Сызрань
278	Цыганкова	Наталья	Александровна	Самара
279	Цыкова	Наталья	Викторовна	Самара
280	Чабуркина	Евгения	Анатольевна	п.Луначарский
281	Чарницова	Наталья	Анатольевна	Тольятти
282	Чашина	Ирина	Александровна	Жигулевск
283	Чевелева	Екатерина	Сергеевна	Самара
284	Чепчугова	Наталья	Алексеевна	Жигулевск
285	Черепанова	Виктория	Владимировна	Тольятти
286	Черкасова	Анна	Валерьевна	Самара
287	Чернова	Татьяна	Евгеньевна	Тольятти

288	Чехова	Татьяна	Васильевна	Тольятти
289	Чигвинцева	Светлана	Артуровна	Тольятти
290	Чубенко	Оксана	Анатольевна	Тольятти
291	Чуваткина	Елена	Ринатовна	Тольятти
292	Шагарова	Лилия	Сагдатовна	Тольятти
293	Шелкоплясова	Лариса	Николаевна	Сызрань
294	Шепелева	Ирина	Александровна	Самарская обл., Ставропольский р-н
295	Шилко	Татьяна	Викторовна	п. Луначарский
296	Шкалыгина	Елена	Ивановна	Тольятти
297	Шпакова	Наталья	Викторовна	Самара
298	Щебетина	Марина	Федоровна	Тольятти
299	Щекотурова	Вера	Владимировна	Сызрань
300	Щепелев	Сергей	Николаевич	Тольятти
301	Щура	Наталья	Евгеньевна	Тольятти

Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» -
Ваше право на уверенность!

**ЗВОНИТЕ И ЗАКАЗЫВАЙТЕ
выезд специалиста -
БЕСПЛАТНО
ДЕМО-версия - В ПОДАРОК!**



БУХГАЛТЕРИЯ И КАДРЫ

ГОСЗАКУПКИ

ЮРИСТ

БЮДЖЕТНИК

КонсультантПлюс - самая популярная справочная правовая система
(по исследованию ВЦИОМ 2016 г.)



ks063.ru

(846) **991-86-88**

ПЕНСИОННЫЕ НАПЕРСТКИ: ИГРА ГОСУДАРСТВА. Анти-социальная политика в России

*Мальшев А.С.,
эксперт*

Пенсионная реформа началась еще в Советском Союзе в 1990 году. И уже весь 1991 год все работодатели были обязаны отчислять взносы в Пенсионный фонд. Пенсионная реформа началась с откровенно жульнической операции:

При М.С. Горбачеве было проведено масштабное сокращение кадровых военных. Все они, вышедшие досрочно на пенсию, были «сброшены» на выплаты в Пенсионный фонд. Ту же самую операцию провел в 1992 году и Президент России Б.Н. Ельцин, когда было принято решение, что государство за федеральных военнослужащих и некоторые другие категории государственных служащих (полицию, налоговую службу, прокуратуру, таможню, МЧС и т.п.) не производит отчисления в Пенсионный фонд, а напрямую выплачивает пенсии, но только тем, кто на пенсию выходит после 1 января 1992 года. Таким образом, в течение всех 90-х годов государство сэкономило на пенсионных выплатах, сбросив всех тех, кто заработал пенсию в погонах до 01.01.1992 года, на обычных плательщиков.

Таким образом, реформа перманентно длится 28 лет, а цель реформы - достойная пенсия для граждан (не менее 80% от заработной платы того, кто пришел на смену пенсионера) - остается недостижимой, Пенсионный фонд России никаких существенных накоплений не имеет, пенсии, как и в Советском Союзе, носят уравнилительный и бессовестно низкий характер, а обещания Минтруда России о росте размера пенсий до 40% от уровня оплаты труда носят откровенно лживый характер, направленный исключительно на то, чтобы удержать электорат в рамках верности курсу правящей элиты.

Почему это происходит?

ПЕНСИОННАЯ ПРОБЛЕМА № 1.

Большинство граждан понимают, что такое формирование себестоимости продукции, работ, услуг. Об этом в «Капитале» писали еще Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Именно здесь должны учитываться такие составляющие, как особые (вредные, тяжелые, экстремальные) условия труда, льготы, предоставляемые работникам и подобные расходы. То есть, другими словами, любые льготы, предоставляемые работникам, должно оплачивать не общество в целом, а КОНКРЕТНЫЙ работодатель. Потому что прибавочный продукт, созданный этим работником, принадлежит не всему обществу в целом, а конкретному олигарху, владельцу производства. Мы говорим об этом потому, что на сегодняшний день более 33% всех пенсионеров в России - льготники, то есть лица, вышедшие на пенсию не в 55 - 60 лет (как это установлено для обычных граждан), а в 50, 45, а некоторые даже в 35 лет.

Скажите, почему льготы работникам «Газпрома», Роснефти, ЛУКОЙЛа, Норникеля, РЖД, предоставляемые в связи с тем, что они работают в районах Крайнего Севера, иных трудных условиях, оплачиваются за счет отчислений всех остальных категорий плательщиков, за счет тех накоплений, которые могли бы стать надежной защитой пенсий миллионов граждан. Это при том, что значительная, если не сказать большая часть добываемых перечисленными компаниями общенациональных богатств идет на экспорт по мировым ценам. Совершенно очевидно, что работник, вышедший на пенсию не в 60 лет, а в 50 или в 45 будет получать пенсию значительно дольше - мы говорим о пресловутом возрасте дожития (при средней продолжительности жизни мужчин в России - 58-59 лет, а женщин - 65 лет, это особенно очевидно). Данные статистики, о том, что в России неуклонно растет продолжительность жизни, вызывают большие сомнения. Похоже, что Росстат подтверждает старую советскую хохму: если ложь, есть наглая ложь, но еще есть статистика. Поэтому, когда нас пытаются уверить, что средняя продолжительность жизни россиян перешагнула за 70 лет - позвольте не поверить этим лукавым цифрам. Маловероятно, что за период с 2002 года продолжительность жизни у мужского населения прибавляла почти по полгода ежегодно. Кроме того, есть разночтения в данных Росстата и все-

мирной организации здравоохранения (ВОЗ). Росстат утверждает, что в 2014 г. средняя продолжительность жизни россиян была 70,9 лет. В том числе мужчин - 65,3, женщин - 76,5. По данным же ВОЗ в 2015 г. средняя продолжительность жизни в России - 70,5 лет, в том числе у мужчин - 64,7, у женщин - 76,3. По прогнозным данным ВОЗ в 2018 г. средняя продолжительность жизни в России - 70,5, в том числе у мужчин - 64,7, у женщин - 76,3. При этом ВОЗ конкретизирует, что из этих лет продолжительность здоровой жизни у мужчин и сейчас составляет 58,9 лет, у женщин - 66,6 лет. Таким образом наше Правительство добивается того, чтобы мы уходили на пенсию больными. Если в принципе до нее доживем.

При этом, если бы предприятия, принадлежащие олигархам или государству, платили за каждую льготу, предоставляемую их работникам, самостоятельно, то цена на мировом рынке ни на нефть, ни на газ, ни на металл не повысилась бы. Если что-то и сократилось бы, так это прибыль конкретного олигарха или топ-менеджера.

Если бы Пенсионный фонд был бы прозрачным, а пенсионные накопления - личными накоплениями граждан, то нетрудно считать, что для того, чтобы пенсионер получал не 40% и не 80%, а 100% от начисляемой ему оплаты труда, отчисления средне-статистической семьи выглядели бы следующим образом:

*1. Из трудоспособного возраста мужчины следует исключить, в среднем, 2 года - службы в армии и 4 года учебы в техникуме. Тогда мы получим алгоритм, учитывающий: 59 лет - средняя продолжительность здоровой жизни мужчины, 17 лет - окончание школы $59-17-2-4=36$ лет **трудовой деятельности** до момента НЕПОЛУЧЕНИЯ пенсии.*

2. Из трудоспособного возраста женщины следует исключить, в среднем, 4 года - время ухода за 2-мя детьми (в настоящее время в России в среднем на 1 семью приходится менее 2-х детей) и 5 лет учебы в вузе. Тогда мы получим алгоритм, включающий: 55 лет - выход на пенсию, 17 лет - окончание школы. Средняя продолжительность жизни женщины в России - 65 лет.

*$55-17-2-5=31$ год **трудовой деятельности** до момента выхода женщины на пенсию.*

3. 36 лет отчислял муж и 31 год отчисляла жена (всего 67 лет) чтобы ТОЛЬКО ЖЕНА 11 лет здоровой получала пенсию.

4. Каким должен быть взнос мужа и жены при условии, что у них был одинаковый заработок, чтобы жена получала пенсию, разную 100% ее заработной платы?

$$100 \text{ у.е. зарплаты} \times X\% \times 67 \text{ лет} = 11 \text{ лет}$$

$$X = 11 : 67 = 16,42\%$$

И это без учета капитализации этих денег!

А если мы хотим, чтобы пенсионер имел 40% от начисляемой ему оплаты труда, то $16,42 \times 0,4 = 6,57\%$.

Тогда возникает законный вопрос: отчисления в Пенсионный фонд за годы реформы варьировались от 28% до 32,6%. Куда идут остальные проценты? Они идут как раз:

- на льготные категории населения,
- на лиц, которые проработали за всю свою жизнь 5 лет и должны бы получать не трудовую, а социальную пенсию,
- на те категории пенсионеров, которые работали на федеральное Правительство и которых это Правительство, «втихую» сбрасывает в пенсионную систему, не платя за них ни гроша.

Отвратительно лживая часто слышимая сказка про возраст дожития - что тот, кто доживет до пенсии живет в среднем 15 лет, является бессовестной ложью:

1) Эта сказка не учитывает долю граждан, которые (или за которых) отчисления в Пенсионный фонд шли, но которые до светлого мига выхода на пенсию не дожили (а не доживает до пенсии каждый 2-й мужчина);

2) Эта сказка стыдливо замалчивает каков возраст дожития льготных категорий населения, вышедших на пенсию ранее возраста 55 и 60 лет соответственно.

Обещание Правительства чуть ли не ежемесячно индексировать пенсии - это блеф, который ставит своей целью расколоть общество - создать в среде избирателей питательную среду для поддержки антинародной реформы. Правительство понимает, что, внедряя реформу, оно превращает общество в супер-активный, негативно настроенный как по отношению к Правительству, так и по отношению к правящей партии единый электорат. Хочется надеяться, что этот трюк у Правительства не пройдет - у боль-

шинства пенсионеров есть дети и внуки, и ни один нормальный пенсионер не захочет лишить своих детей надежды на что-то лучшее. Да и Правительство ведь обманет - просто через пару лет повторит черномырдинское «Хотели как лучше, а получилось как всегда».

И не нужно умиляться, говоря о социальной ответственности крупного бизнеса при сдаче этим бизнесом в эксплуатацию очередной дворовой детской площадки в каком-нибудь Урюпинске. Только на экономии отчислений в Пенсионный фонд крупный бизнес, в том числе «позор России - Газпром» в России сэконобил за период с 1992 по 2018 год миллиарды долларов.

В этой связи мы должны понимать, что льготы, предоставляемые Федеральным Правительством, также должны быть профинансированы самим Федеральным Правительством, то есть заложены в бюджеты того предприятия (организации), работникам которого они предоставляются.

Уже при реализации современной части пенсионной реформы (после 2002 года) в числе застрахованных в Пенсионном фонде неожиданно оказались, например, работники Федеральной налоговой службы. То есть, государство четко просчитало, что в час X ему (государству) стало выгоднее не платить напрямую пенсии этой категории федеральных государственных служащих, а «сбросить» их на выплаты из общей «копилки».

Необходима прозрачная справедливая дифференцированная система начисления взносов в Пенсионный фонд, при которой бремя платежей должно быть возложено на выгодополучателя (нанимателя) с учетом реальных льгот, предоставляемых его работнику.

Сама система льгот по выходу на пенсию нуждается в серьезном пересмотре.

1) Государство ввело с 2014 года дифференцированные платежи в Пенсионный фонд за льготные категории работников, выходящих на пенсию ранее общего срока. Только то же самое Государство установило, что если по результатам «спецоценки условий труда» будет признано что уровень опасности условий труда невысок, то дополнительный платеж составляет 0%. Нигде не найти информацию, кто же те предприятия - счастливики,

которые платят этот нулевой процент за то, что работники этих предприятий на 10 и более лет ранее выходят на пенсию. Но, раз государство от нас это скрывает, мы можем взять на себя смелость утверждать, что среди них явно есть Газпром, Роснефть, РЖД и ряд других, дорогих для Правительства и отдельных партий, имеющих существенное влияние в Думе и в Правительстве, компаний.

Совершенно очевидно, что если на предприятии создана хорошая система охраны труда, то «возраст дожития» пенсионеров, уходящих на пенсию с этих предприятий, будет расти, а если система охраны труда плохая - то высоким будет травматизм и проф. заболевания, после которых люди также, как правило, уходят на пенсию. Почему же мы скопом должны сбрасываться на выплату пенсии тем, кто формировал бонусы и дивиденды для господ Миллеров и Алекперовых?

Еще раз напоминаем, что на сегодняшний день доля пенсионеров, вышедших на пенсию до достижения обычного возраста (55 и 60 лет, соответственно) 1/3 от общего числа пенсионеров. И эта доля имеет тенденцию к неуклонному росту.

Таким образом, выходов из создавшегося положения может быть только 2:

1) Либо государство и предприятия, предоставляющие льготы по выходу на пенсию своим работникам, будут самостоятельно выплачивать эту пенсию до достижения этими работниками обычного пенсионного возраста, а на переходный период, с учетом уже «сброшенных» в общий «котел» льготных категорий пенсионеров, будут за этих пенсионеров делать дополнительные взносы в Пенсионный фонд

2) Либо государство рассчитает и установит справедливый, прозрачный для контроля со стороны общественности, процент надбавки, уплачиваемый работодателями, в том числе и самим государством, в Пенсионный фонд за предоставленные работникам льготы.

ПЕНСИОННАЯ ПРОБЛЕМА № 2.

В настоящее время, как и в 1990 году мы не имеем реальной страховой системы пенсионных накоплений. В этой связи вызывает возмущение принятый депутатами Государственной Думы, разработанный Правительством Российской Федерации закон, устанавливающий, что с годового дохода свыше 876 тысяч рублей в 2017 году (эта цифра имеет тенденцию незначительного изменения из года в год) отчисления в Пенсионный фонд не делаются. Здесь следует пояснить, что реально эти отчисления не делаются только с доходов свыше 876 тысяч рублей, если эти доходы получены по основному месту работы, а вот если большая категория высококвалифицированных работников: бухгалтеров, финансистов, юристов, преподавателей и т.п. имеют работу по совместительству, то с этих доходов отчисления взимаются, а доходы не суммируются. Но для этих категорий граждан это как мертвому припарки, так как отчисления могут превышать 876 тысяч рублей в полтора-два раза, а размер пенсии при этом будет отличаться от пенсии работника, у которого облагались отчислениями только 876 тысяч рублей, на 5-10%. Таким образом наиболее обеспеченные граждане (олигархи и топ-менеджеры) уклоняются с помощью все того же государства от солидарного содержания «родителей». Почему рядовые граждане должны содержать еще и родителей олигархов?

Этот же вопрос относится к депутатам Государственной Думы, которые пенсию получают намного большую, чем обычные граждане, но за работу которых работодатель делает отчисления не за 12 месяцев, а за первые 2,5 месяца. Этот же вопрос о надбавках, установленных за наличие государственных наград. Почему за это должны платить граждане, а не федеральный бюджет. В прессе обсуждались вопросы несправедливого, порой, присвоения этих наград. Многие граждане не были согласны с тем, что все поголовно футболисты российской сборной получили высокие спортивные звания. А ведь за эти звания доплачивать будут к пенсии.

Выход из этой ситуации один:

До тех пор, пока мы не отказались от солидарной пенсионной системы и не перешли на полную страховую пенсионную систему, взносы должны платиться со всех выплат, являющихся оплатой труда.

Этот же вопрос относится к депутатам Государственной Думы, которые пенсию получают намного большую, чем обычные граждане, но за работу которых работодатель делает отчисления не за 12 месяцев, а за первые 2,5 месяца. Этот же вопрос о надбавках, установленных за наличие государственных наград. Почему за это должны платить граждане, а не федеральный бюджет. В прессе обсуждались вопросы несправедливого, порой, присвоения этих наград. Многие граждане не были согласны с тем, что все поголовно футболисты российской сборной получили высокие спортивные звания. А ведь за эти звания доплачивать будут к пенсии.

ПЕНСИОННАЯ ПРОБЛЕМА № 3.

Во второй части статьи 7 федерального закона от 17.12.2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» сказано, что **трудовая** пенсия начисляется при наличии **не менее 5-лет трудового стажа**. Таким образом, Федеральное Правительство сбрасывает на страховую систему тех, кто не работал. Во всем мире лица, не заработавшие трудовую (страховую, накопительную и т.п.) пенсию получают **социальную пенсию**, которая платится за счет федерального бюджета, а не платежей работодателей за своих работников. Наше государство и тут пытается снять с себя ответственность.

Например, жители Южной Осетии почти поголовно имеют российское гражданство. Но если они и работали на российских предприятиях, то до 1992 года. И те из них, кто имеет стаж 5 лет работы еще в Советском Союзе, по российскому законодательству имеют право на пенсию за счет Пенсионного фонда РФ. Такое же право получили жители Крыма. Но это были политические решения, принимаемые руководством страны, а не трудовым населением и солидарную ответственность за эти решения должен нести федеральный бюджет, а не граждане. И не нужно перекладывать бремя содержания тех, кто создавал прибавочную стоимость где-то в другом месте, на работающих граждан.

Для таких граждан должна быть (или может быть) установлена социальная пенсия, выплачиваемая за счет средств федерального бюджета.

К Президенту России возникает естественный вопрос:

Действующий Президент находится у власти 18 лет (часть из которых он непосредственно руководил Федеральным Правительством), если при его руководстве страной, в его близкое окружение в качестве Министров входили проходимцы, дармоеды и прочие недостойные люди, которые не смогли организовать эффективную систему контроля за отчислениями в Пенсионный фонд, и поэтому в стране при небольшой безработице есть много (точную цифру от нас скрывают) граждан, проработавших в течение этих 18 лет 5 и менее лет, то почему не он, Президент, а мы - рядовые граждане, должны отвечать за хреновую работу его команды?

Необходимо отказаться от солидарной пенсионной системы хотя бы в той части, в какой честные налогоплательщики оплачивают пенсии тем, кто уклоняется от платежей в Пенсионный фонд.

В закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» необходимо до начала пенсионной реформы внести изменение, усугубляющее, что:

- лицо, не имеющее 15-летнего трудового стажа, не может претендовать на трудовую пенсию;

- лицо, имеющее 15-летний стаж, не может получать более 50% от пенсии, начисляемой лицу, имеющему трудовой стаж 30 и более лет.

При этом в стаж по начислению трудовой пенсии должны входить периоды:

- срочной военной службы (у мужчин);
- отпуска по уходу за ребенком (у женщин) (совокупно до 3-х детей, до 6 лет).

Стаж кадровой службы в федеральных государственных «силовых» структурах, которые выплачивают пенсии своим работникам напрямую, и сотрудники которых не подлежат страхованию в пенсионной системе, в стаж для начисления трудовой пенсии в системе Пенсионного фонда входить не должен.

Все остальные реформы пенсионной системы, в частности, увеличение возраста для выхода на пенсию, можно рассматривать не ранее, чем через 2-3 года после реализации перечисленных выше реформ.

Любое другое решение вопроса приведет к тому, что доля пенсионеров все равно будет увеличиваться за счет льготных категорий, а денег в Пенсионном фонде России так и не прибавится. При сохранении существующей системы не пройдет и 10 лет, как начнется новый виток пенсионной антиреформы:

- сначала Пенсионный фонд пустит рекламу по телевидению, о том, что выйди на 5-10 лет позже на пенсию и будет тебе счастье, а так как в эту галиматью уже не верит никто,

- затем Правительство выйдет с предложением - сохранить уравнильный бессовестно низкий (на уровне прожиточного минимума) размер пенсионного обеспечения и увеличить еще лет на 5 возраст выхода на пенсию.

Правительство, разрабатывая пенсионную реформу, должно поставить цель - перейти с платежей работодателей на платежи работников в Пенсионный фонд, сделать эти платежи реально страховыми и личными, а предприятия должны выступать в роли налоговых агентов по этим средствам.

Хватит уже кормить дармоедов и прихлебателей олигархов!

А в отношении тех регионов, которые так активно высказались за реформу пенсионной системы, предложенную Правительством, хочется порадоваться за их граждан-избирателей. Во многих из этих регионов осенью пройдут выборы, и жители уже сейчас знают, чего стоят слова Губернаторов и депутатов.

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ № 4.

Самая несправедливая система налога на доходы физических лиц в России. В тяжелые 90-е годы максимальная ставка нынешнего НДФЛ доходила до 35%. И налоговая система, и налоговые агенты собирали эти налоги. 18 лет в России одна из самых низких ставок доходов населения - 13%. Кому это выгодно? Уборщице, рабочему, учителю или врачу? Это выгодно олигархам и высшему менеджменту. Сейчас, после многочисленных выступлений, Минфин России готовит изменение, которое увеличит НДФЛ для отдельных категорий граждан аж до 15%.

Шкала НДФЛ должна быть справедливой, тот кто больше зарабатывает, должен больше платить. В связи с этим считаем справедливым следующее изменение налогового законодательства:

Годовой доход в 120 тысяч рублей, в принципе, не должен облагаться налогом. Мы говорим о людях, которые с трудом сводят свой бюджет и во всем себе отказывают.

Годовой доход свыше 120 тысяч рублей до 1,5 млн. рублей может облагаться по ставке 13%.

Годовой доход свыше 1,5 млн. рублей до 3,0 млн. рублей должен облагаться по ставке не менее 15%.

Годовой доход свыше 3,0 млн. рублей до 4,5 млн. рублей должен облагаться по ставке не менее 20%.

Доходы свыше 4,5 млн. рублей должны облагаться по ставке не ниже 25%.

Такая градация не усложнит ни систему администрирования этого налога, ни систему сбора и контроля.

Мало того, такие ставки налога не отпугнут от резидентства в нашей стране даже тех прохвостов, которые уклоняются платить этот налог в своих родных странах.

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ № 5.

Наше Правительство и Президент всерьез утверждают, что они радеют за народ. За учителей, которые в начале своей трудовой деятельности получают по 10 тысяч рублей в месяц, за врачей - которые в начале трудовой деятельности получают, в лучшем случае 15 тысяч. Но, почему-то Президент России, в части обеспечения достойной жизни, позаботился только о кадровых военных, установив минимальную оплату труда для молодых лейтенантов - выпускников военных училищ - 50,0 тысяч рублей. Другими словами, нашему Президенту лейтенант в 5 раз дороже, чем учитель и в 3 с половиной раза дороже, чем врач.

Вопрос: кто реальный созидатель в России? Кого мы хотим увидеть среди следующего поколения россиян?

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ № 6.

Зайдите в любую поликлинику и посмотрите, каких возрастных категорий граждан в ней больше. Мы уверяем вас, больше будет пенсионеров и детей. И меньше всего граждан трудоспособного возраста.

Кто должен платить за медицинское страхование неработающих граждан? Бюджет. Если говорить конкретнее - региональные бюджеты. Поднимите статью, которая в региональном законе о бюджете устанавливает размер платежа, возьмите статистические данные о численности неработающего населения в этом регионе и поделите одно на другое. Потом возьмите бюджет любого регионального фонда ОМС, вычлните в нем взносы работодателей за работников и поделите на количество работающего населения в регионе. Результат будет следующим: бюджет платит за одного застрахованного неработающего гражданина в два раза меньше, чем идут отчисления от работодателя. Что это значит? Что и тут государство нагло обманывает работающих граждан, перекадывая на их плечи медицинское обеспечение неработающего населения. А куда же деваются налоговые платежи, спросите вы.

Мы часто говорим о социальной направленности местных бюджетов и региональных бюджетов. И действительно, в большинстве регионов России доля социально значимых расходов в бюджете региона и в бюджетах муниципальных районов превышает 60 и более процентов. Только не нужно забывать, что порядка 60% от собираемых на территории субъекта Российской Федерации налогов перечисляется в Федеральный бюджет.

Мы знаем, что представители Министерства финансов России сейчас попытаются нам возразить и скажут, что деление налогов происходит приблизительно 50:50. Это также является неправдой. Потому что начисленный налог и уплаченный налог - это две большие разницы. Налоги, пополняющие федеральный бюджет, имеют особенностью то, что они уплачиваются опережающим путем, более часто, и недоимки эти налоги практически не имеют (НДС, акцизы, платежи за пользование недрами...). А вот имущественные налоги, являющиеся основой доходной части ре-

гиональных и местных бюджетов, имеют высокую недоимку, потому, что в соответствии с действующим законодательством эти налоги подлежат уплате до момента ликвидации предприятия, поэтому все предприятия-банкроты имеют долги по этим налогам, значительная доля земли у нас и до сих пор не оформлена в собственность, а это означает, что по ней нет налогоплательщика. Но все имущественные объекты при расчете налогового потенциала регионов Министерством финансов России включаются в этот потенциал не зависимо от того, является ли земля собственностью, является ли плательщик налога на имущество юридического лица банкротом и т.п.

Говоря о федеральном бюджете, мы можем с уверенностью утверждать, что именно этот бюджет мы и не можем назвать социально ориентированным.

Вопросы, которые возникают к родному-неродному и **совсем уж не радеющему за свой народ руководству страны** не исчерпываются теми, которые обозначены.

К сожалению, все те, кто голосует за антинародные решения, давно обезопасил себя от прямой зависимости от избирателей. Например, при миноритарной системе выборов, господина Володина избиратели попросили бы освободить занимаемое им место сразу после его пресловутого выступления в Саратове. Может именно потому, что такие как господин Володин уверены в своей безнаказанности, и принимаются в России такие решения.